

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

SPLIT

SPLIT

PRIMO DOK.

29-12-2017

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014

**STEČAJNI VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB:35552868009**

**STEČAJNI DUŽNIK: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20 b,  
OIB 75237018400**

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj  
1. St-159/2014 od 15. prosinca 2017.godine**

**trostruko,**

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 1.St-159/2014 od 15. prosinca 2017. godine, objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana, stečajni vjerovnik - osporavatelj u ostavljenom roku podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

**o b r a z l o ž e n j e**

**I.**

**1.**

Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem 1.St-159/2014 od 15. prosinca 2017. godine ispravlja Tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika od 01.srpnja 2016. godine, na način da se tražbine vjerovnika smatraju utvrđenim kao tražbine drugog višeg isplatnog reda i to tražbine u odnosu na stečajne vjerovnike: GRAD SPLIT u iznosu od 17.265.973,87 kn; ARKADA d.o.o. Sračinica, Varaždinska 205 u iznosu od 2.287.318,93 kn; REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija u iznosu od 104.082,09 kn; VICTA d.o.o. Split u iznosu od 11.200.000,00 kn; H-ABDUCO d.o.o. Zagreb u iznosu od 137.830.449,86 kn; GROING GRADNJA d.o.o. Podstrana u iznosu od 621.722,58 kn; MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.954.361,26 kn.

**2.**

Iz obrazloženja prvostupanjskog suda u bitnome proizlazi, da sud pobijano rješenje donosi na temelju podneska stečajne upraviteljice od **14. prosinca 2017.** godine, kojim podneskom stečajna upraviteljica traži ispravku tablice utvrđenih tražbina za navedene vjerovnike s obzirom da stečajni vjerovnici upućeni na pokretanje parnica radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljenih tražbina, parnice nisu pokrenuli, te da je s određenim vjerovnicima stečajna upraviteljica sklopila sudske nagodbe.

**3.**

Pobijano rješenje prvostupanjskog suda je nezakonito, neutemeljeno i pogrešno.

4.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 01. srpnja 2016. godine, poslovni broj **1.St-159/2014** koje rješenje je stečajni vjerovnik Tomislav Baus zaprimio dana 21.07.2016. godine, stečajni vjerovnik **TOMISLAV BAUS iz Splita** upućen je da u roku od 8 dana računajući od dana primitka rješenja, pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporenog potraživanja stečajnog vjerovnika Grada Split u iznosu od 17.265.973,87 kn, vjerovnika Arkada d.o.o. u iznosu od 2.287.318,93 kn, vjerovnika Republika Hrvatska Ministarstvo financija u iznosu od 104.082,09 kn, vjerovnika Monter projekt d.o.o. u iznosu od 2.954.361,26 kn, VICTA d.o.o. u iznosu od 11.200.000,00 kn, te stečajnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. u iznosu od 137.830.449,86 kn.

DOKAZ:-pregled rješenja Trgovačkog suda Split od 01.07.2016., broj 1.St-159/2014.  
(prileži u spisu)

5.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus koji je ujedno i zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te vlasnik stečajnog dužnika, zbog otkaza ugovora o radu i pomanjkanja financijskih sredstava da po uputi suda pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporenih potraživanja naprijed navedenih stečajnih vjerovnika, svojim **Podneskom urudžbiranom prvostupanjskom sudu dana 28.07.2016.** godine zatražio je od suda **utvrđivanje činjenica i izvođenje dokaza po službenoj dužnosti**, s obzirom da su te činjenice od presudne važnosti za predmetni stečajni postupak, jer stečajni vjerovnik Tomislav Baus kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka pouzdano i dokazano zna, da **osporene tražbine nisu osnovane** i da zato postoje relevantni dokazi u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, te u spisima pokrenutih postupaka od strane stečajnih vjerovnika, a koji postupci pred sudom nisu okončani, u prekidu su.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus svoj zahtjev prvostupanjskom sudu podnio je u ostavljenom roku za žalbu sukladno odredbama Stečajnog zakona i od stečajnog suda opravdano i osnovano tražio, **da stečajni sud po službenoj dužnosti utvrdi sve činjenice i izvede dokaze vezane za osporene tražbine** stečajnog vjerovnika **Arkada d.o.o.** u iznosu od **2.287.318,93 kn**, **Monter projekt d.o.o.** u iznosu od **2.954.361,26 kn**, **VICTA d.o.o.** u iznosu od **11.200.000,00 kn**, **te H-ABDUCO d.o.o.** u iznosu od **137.830.449,86 kn**, dostavljajući uz svoj zahtjev za te osporene tražbine prvostupanjskom sudu dokaze-podatke s kojima raspolaže, a na temelju kojih podataka-dokaza je sud mogao utvrditi sve relevantne činjenice iz kojih nedvojbeno proizlazi da osporene tražbine stečajnih vjerovnika nisu osnovane i da je donošenje pravilne odluke suda od značaja za sve vjerovnike u stečajnom postupku.

DOKAZ:-pregled podneska stečajnog vjerovnika od 28.07.2016. godine  
(prileži u spisu)

6.

Stečajni sud o zahtjevu stečajnog vjerovnika **nije odlučio, osporavanje nije otklonjeno**, a za osporene tražbine ne postoje pravomoćne sudske odluke ni ovršne isprave. Ovakvim odlukama prvostupanjskog suda donesenim na temelju diskrecionog prava stečajne upraviteljice, a ne Zakona, stečajni vjerovnici stavljeni su u neravnopravan položaj, što prvostupanjski sud pravilnom primjenom zakonskih odredbi nije smio niti mogao dozvoliti.

Prvostupanjski sud povrijedio je odredbu članka čl.7.st.3. te odredbu čl. 178. st.7. i 8. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12, 132/12 i 45/13) i to sve na štetu stečajnog vjerovnika i svih drugih poštenih vjerovnika stečajnog dužnika.

7.

Pobijano rješenje prvostupanjskog suda u suprotnosti je sa rješenjem prvostupanjskog suda od 01.srpnja 2016. godine i nema podlogu utemeljenja na uputi suda pod točkom IV. iz tog rješenja, a i obrazloženja prvostupanjskog suda iz navedenog rješenja i pobijanog rješenja kontradiktorna su stvarnom činjeničnom stanju i stanju utvrđenom kroz vođenje predmetnog postupka. Na primjer, jednom stečajnom vjerovniku prvostupanjski sud na temelju diskrecionog prava stečajne upraviteljice (ne zakonskog) utvrđuje tražbinu koje nema - ne postoji, nema pravomoćne odluke suda ni ovršne isprave (vjerovnik H-ABDUCO d.o.o.), a drugom stečajnom vjerovniku s naslova te iste ne postojeće tražbine dopušta vođenje i kreiranje stečajnog postupka glasovanjem na Skupštini (ADRIATIC ASSETS d.o.o.).

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus svojim podnescima stečajnom sudu, kontinuirano i argumentirano je upozoravao sud na nezakonitosti i nepravilnosti predmetnog stečajnog postupka (i glede tražbina koje su predmet utvrđivanja u pobijanom rješenju), pa se radi lakšeg razumijevanja drugostupanjskom sudu predlaže pregled tih podnesaka i isprava priloženih uz podneske kao dokazna sredstva.

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturiječi samo sebi i razlozima rješenja, rješenje uopće nema razloga, razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, nejasni su proturiječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi, proturiječnost između sadržaja isprava i zapisnika, te iskaza danih u postupku.

DOKAZ:- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 28.07.2016. godine  
- pregled podneska i isprava uz podnesak od 30.12.2016. godine  
- pregled podneska i isprava uz podnesak od 31.05.2017. godine  
- pregled podneska i isprava uz podnesak od 23.06.2017. godine  
- pregled podneska i isprava uz podnesak od 30.06.2017. godine  
- pregled podneska i isprava uz podnesak od 15.12.2017. godine  
(sve prileži u spisu)

## II.

### 1.

Za osporenu tražbinu **H-ABDUCO d.o.o. Zagreb u iznosu od 137.830.449,86 kn**, koju prvostupanjski sud pobijanim rješenjem neosnovano i neutemeljeno vraća u Tablicu ispitanih tražbina stečajni vjerovnik još jednom navodi i podvlači:

**Osporena tražbina stečajnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. u iznosu od 137.830.449,86 kn nije osnovana.**

**Osporena tražbina ne vodi se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o.**

U poslovnim knjigama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split vodi se kao otvorena obveza za kredite -Hypo Alpe Adria Bank d.d. u iznosu od 90.010.374,09 kn.

**Ugovor o ustupu tražbine zaključen dana 30.04.2014.** godine između Hypo Alpe Adria Bank d.d. kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. kao cesionara stečajni sud presudom 15. P.543/13 od 05. veljače 2015. utvrdio je ništetnim, jer se radi o besteretnoj cesiji, bez komercijalne pobude i protučinidbe, te da je postupanje po takvom ugovoru nemoralno, s obzirom da predstavlja izigravanje propisa Republike Hrvatske, kao i izazivanje pravne nesigurnosti sudionika vezanih za taj obvezno pravni odnos.

Naplata tražbina iz **zaključenih ugovora o kreditu između Hypo banke i stečajnog dužnika** cesionar **H-ABDUCO d.o.o.** zatražio je dana **17.07.2014. godine** (dakle prije otvaranja stečajnog postupka, stečaj otvoren 08.06.2015) podnošenjem ovršnog prijedloga Općinskom sudu u Splitu, koji se vodi pod posl. brojem **Ovr-4348/14**, u kojem postupku se naplata traži prodajom nekretnina

na kojima je upisano založno pravo i nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a po kojem ovršnom prijedlogu pravomoćno rješenje nikad nije donijeto, a ovršne isprave iz tog rješenja ne glase na ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb.

Po svim ugovorima o kreditu zaključenim između Hypo banke i stečajnog dužnika 2004., 2007. i 2009. godine sklapani su aneksi tim ugovorima, kojim anexima ugovoru se mijenjao samo rok otplate glavnice kredita, ali ne i kamata, jer kamate po zaključenim ugovorima dospijevaju mjesečno. Kamate s naslova obveza po svim kreditnim partijama Hypo banke su u zastari i ne mogu se naplatiti ni iz opterećene stvari (čl.222.st.1, čl.226. čl.233. Zakona o obveznim odnosima).

**H-ABDUCO d.o.o. nikada nije ishodio pravomoćna rješenja suda o utvrđivanju tražbine koja glasi na njegovo ime, niti ima ovršna rješenja u odnosu na stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split.**

DOKAZ:-konto kartica Hypo Alpe Adria bank d.d. (konto 251)

- presuda Trgovačkog suda u Splitu 15.P-543/13 od 05.veljače 2015.
  - ugovor o ustupu tražbine zaključen dana 30.04.2014.
  - ovršni prijedlog H-ABDUCO d.o.o. predan sudu dana 17.07.2014.
  - status predmeta Ovr-4348/2014 ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o.
- (sve pileži u spisu)

2.

**Nepravomoćno i pobijano Rješenje Ovr-4348/14 koje je prvostupanjski sud donio samo stavljanjem pečata na ovršni prijedlog za ovrhu na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 30.04.2014. godine, sklopljenog između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, kao cedenta i ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, kao cesionara, solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena Matoš iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-5069/14 i ustupljenih isprava; ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 24.05.2007. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; ..., te niza anexa tih ugovora, zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, te Tomislava Baus kao jamca platca društvu Atrium Spalatum d.o.o., nije ovršna isprava.**

**Rješenje o ovrsi kao sudska odluka može biti ovršna isprava, samo ako je tim rješenjem naloženo ispunjenje tražbine, kao što je rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave iz st.2.čl.31. Ovršnog zakona.**

**Kako nepravomoćno rješenje Ovr-4348/14 ne sadrži nalog na ispunjenje tražbine ovršenika, a niti rok za dobrovoljno ispunjenje, takvo rješenje nema svojstvo ovršne odluke iz čl.25.st.1. Ovršnog zakona, niti je ovršna isprava u smislu čl.23. Ovršnog zakona, tim više kad se uzme u obzir način i okolnosti kako je pobijano rješenje doneseno, te da je doneseno na temelju javnobilježničkih isprava (ugovora o kreditu) zaključenih između između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, a temeljem kojih isprava nikada i nikakvom odlukom suda nisu utvrđena potraživanja HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split.**

**Stoga, nepravomoćno rješenje o ovrsi koje nije ovršna isprava u smislu čl.23. Ovršnog zakona ne može biti temelj za priznanje tražbine H-ABDUCO d.o.o. u iznosu od 137.830.449,86 kn, pa**

navodi stečajne upraviteljice i stečajnog suda da za takvu tražbinu H-ABDUCA d.o.o. postoji ovršna isprava nisu istiniti i nisu u skladu sa zakonskim propisima.

DOKAZ:- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 30.06.2017.

- pregled ovršnog prijedloga H-ABDUKO d.o.o. i rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.

- pregled žalbe ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015. (sve prileži u spisu)

### 3.

Nadalje, Ugovorom o cesiji zaključenim dana 15.12.2016. godine između društva H-ABDUKO d.o.o. Zagreb kao cedenta i ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara, H-ABDUKO d.o.o. kao cedent cesionaru ADRIATIC ASSETS d.o.o. ustupa i prenosi sva svoja potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata zaključenih sa Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb i društva ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split.

U konkretnom slučaju, **ovršnih isprava u vezi s potraživanjima** (iz ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o. ), a **koje ovršne isprave glase na cedenta H-ABDUKO d.o.o. nema**, a niti je cedent H-ABDUKO d.o.o. pokrenuo ovrhu (Ovr-4348/14) na temelju ovršnih isprava koje glase na njegovo ime, pa je nedvojbeno da cesionar ADRIATIC ASSETS d.o.o. temeljem čl.4. Ugovora o cesiji **nije ovlašten stupiti ni u stečajni ni u ovršni postupak** pokrenut od strane cedenta H-ABDUKO d.o.o., a niti stečajni i ovršni sud imaju utemeljenja za subjektivnu preinaku na zakonit način.

Ugovor o cesiji kojim cedent H-ABDUKO d.o.o. na cesionara ADRIATIC ASSETS d.o.o. prenosi svoja potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o., a koja potraživanja između vjerovnika H-ABDUCA d.o.o. i dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. **nikada nikakvom odlukom suda nisu utvrđena**, ne predstavlja ispravu na temelju koje treća osoba (ADRIATIC ASSETS d.o.o.) može tražiti naplatu protiv stečajnog dužnika, kakvu mu stečajna upraviteljica samovoljno i bez ikakvog pravnog temelja dozvoljava, a stečajni sud prihvaća kroz priznanje glasovanja na Skupštinama vjerovnika, a kako se radi o najvećem vjerovniku, njegovim (nezakonitim) glasovanjem se stečajni postupak doslovno kreira i usmjerava donošenjem nezakonitih i neosnovanih odluka koje isključivo i samo njemu idu u prilog.

DOKAZ:-ugovor o cesiji zaključen 15.12.2016. godine između

H-ABDUKO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o

- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 30.06.2017.

- pregled ovršnog prijedloga H-ABDUKO d.o.o. i rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.

- žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.

- pregled zapisnika stečajnog suda od 01. lipnja 2017.

( sve prilaži u spisu)

### 4.

Temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUKO d.o.o. Zagreb kao cedenta, društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisano kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika.

S obzirom na tu neprijepornu činjenicu navedeno društvo nije i ne može biti razlučni vjerovnik, jer razlučno pravo je pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim izjednačenim pravom na stvari ili pravu stečajnog dužnika namiri iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane i u pravilu neovisno o tijeku stečajnog postupka.

Kako društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb** u konkretnom slučaju nije razlučni vjerovnik, to je razumljivo da nije niti može biti stečajni vjerovnik, jer ako vjerovnik nema pravo na odvojeno namirenje iz upisanih založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, to je nedvojbeno da vjerovnik nema pravo ni na namirenje tražbine u dijelu za koji se ne bi uspio odvojeno namiriti.

Otvaranjem stečajnog postupka vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom stvari ili prijenosom prava vjerovnik gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari ili prava koja su na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem.

## 5.

Iz priloženih dokaza stečajnom sudu razvidno je, da **ni društvo H-ABDUCO d.o.o. ni društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. ne mogu u ovom ni u ovršnom postupku protiv ovršenika (stečajnog dužnika) prisilno realizirati nešto što pravomoćnom presudom ili na drugi način ne bude valjano utvrđeno**.

Međutim, ova dva društva **H-ABDUCO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o.**, iako pravomoćne presude ni ovršne isprave nemaju, stečajna upraviteljica i stečajni sud ih tretira kao stečajne vjerovnike (kad koga zavisi od prilike i potrebe), te im dopuštaju da svojim većinskim glasovima sa nepostojećom tražbinom usmjeravaju, kreiraju i vode stečajni postupak isključivo kako to njima odgovara, a sve protivno odredbama zakona i na štetu svih drugih poštenih vjerovnika.

Dakle, tražbina H-ABDUCA d.o.o. nikada nije utvrđena niti pravomoćnom odlukom suda niti na bilo koji drugi način, niti ima ovršne isprave koja glasi na H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, pa je jasno da prvostupanjski sud takvu „tražbinu“ ne može pobijanim rješenjem vraćati u Tablicu ispitanih tražbina (za koju je stečajni vjerovnik u zakonskom roku za žalbu zatražio utvrđivanje i dokazivanje službenim putem, sukladno odredbama SZ-a, o kojem sud nije odlučio), kao što je jasno da H-ABDUCO d.o.o. nije mogao vršiti prijenos takve neutvrđene „tražbine“ društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o., jer utvrđene tražbine prema stečajnom dužniku nema, a niti je stečajni sud tom društvu mogao dozvoliti sudjelovanje i glasovanje na skupštinama društva umjesto H-ABDUCA d.o.o. Zagreb, kao što to na skupštinama čini!?

## III.

### 1.

Osporena tražbina **ARKADA d.o.o. u iznosu od 2.287.308,93 kn**, koju prvostupanjski sud pobijanim rješenjem neosnovano i neutemeljeno vraća u Tablicu ispitanih tražbina **nije osnovana**.

Osporenu tražbinu stečajni vjerovnik **ARKADA d.o.o.** naplatio je od stečajnog dužnika u cijelosti i to prisilnim putem, puno prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, temeljem rješenja o ovrsi Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin i to: **rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2006-001/00003, Urbroj: 513-007-05/2006-01 od 25.01.2006; **rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2006-001/00096, Urbroj: 513-007-05/2006-01 od 22.03.2006; **rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-007-05/2009-01 od 27.04.2009; **rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih

tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-007-05/2009-10 od 12.11.2009; **rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih sredstava kod banke ili druge organizacije ovlaštene za platni promet broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-07-05/09-09 od 12.11.2009;

## 2.

Osporena tražbina stečajnog vjerovnika ARKADA d.o.o. zbog izvršene naplate prisilnim putem **ne vodi se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split**, a što je utvrdila i stečajna upraviteljica i neovlašteni revizor Šibenski revicon d.o.o. u svom Izvješću neovisnog revizora od 20. studenog 2014.

Datume i iznose naplate prisilnim putem osporene tražbine sud je mogao utvrditi i izvesti dokaze-**izvodima banke u poslovnim knjigama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split**, a koji izvodi banke se nalaze i u predmetu pokrenute ovrhe pod brojem **Ovr-2905/2014. godine**, u kojem predmetu je sud donio rješenje o prekidu postupka.

DOKAZ:-**rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2006-001/00003, Urbroj: 513-007-05/2006-01 od 25.01.2006;

-**rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2006-001/00096, Urbroj: 513-007-05/2006-01 od 22.03.2006;

-**rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-007-05/2009-01 od 27.04.2009;

-**rješenje o ovrsi** pljenidbom novčanih tražbina ovršenika koje ima prema svojem dužniku broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-007-05/2009-10 od 12.11.2009;

-**rješenja o ovrsi** pljenidbom novčanih sredstava kod banke ili druge organizacije ovlaštene za platni promet broj, KLASA: UP/I 415-02/2009-001/00192, Urbroj: 513-07-05/09-09 od 12.11.2009;

-izjava stečajne upraviteljice Meri Šitić iz Splita na ispitnom ročištu

-izvješće neovisnog revizora Šibenski revicon d.o.o. od 20.11.2014.

-pregled podneska stečajnog vjerovnika od 28.07.2016.

-pregled podneska stečajnog vjerovnika od 30.12.2016.

(sve prileži u spisu)

Dakle, Ministarstvo financija, Porezna uprava Varaždin navedenim ovršnim rješenjima u ovršnom postupku kao dužnikovom dužniku skinula je sa računa kompletan iznos potraživanja ARKADA d.o.o. i prije nego li je donesena pravomoćna i ovršna odluka suda na koju se stečajna upraviteljica poziva, kad na ispitnom ročištu ARKADI d.o.o. priznaje 2.287.318,93 kn i omogućuje navedenom vjerovniku naplatu već naplaćenog iznosa, dakle omogućuje naplatu dva puta.

## IV.

### 1.

Osporena tražbina stečajnog vjerovnika VICTA d.o.o. u iznosu od **11.200.000,00 kn nije osnovana**.

Osporenu tražbinu stečajni vjerovnik VICTA d.o.o. naplatio je **prisilnim putem**, kao razlučni vjerovnik u postupku ovrhe Ovr-7616/15 (prije OVR-914/13) i to prodajom nekretnina stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, na ročištu održanom dana 23.09.2015. godine za kupoprodajnu cijenu u iznosu od **11.200.000,00 kn**, kupcu Dodig d.o.o. Split, koji iznos

kupoprodajne cijene je od strane Općinskog suda uplaćen na račun stečajnog suda.

Iz kupoprodajne cijene stečajni sud je stečajnom vjerovniku na ime glavnice **namirio iznos od 10.579.948,96 kuna, dok je troškove stečajni vjerovnik već namirio u ovršnom postupku.** Za kamate nema pravomoćnog rješenja suda.

DOKAZ:-rješenje o dosudi Ovr-7616/15 od 23.rujna 2015.

-e izvadak iz zemljišne knjige suda

-rješenje Trgovačkog suda Split St-159/2014 od 31.11.2016.

-rješenje Visokog trgovačkog suda RH Ref 65 Pž-1059/2017-2

od 07. ožujka 2017. godine

(sve prileži u spisu)

2.

I iz Izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, točnije Izvješća punomoćnika stečajnog dužnika od **27.11.2017.** na stranici 17, pod red. brojem 35 razvidno je, da se **razlučni vjerovnik VICTA d.o.o. naplatio za iznos od 11.200.000,00 kn,** te da se stoga **predlaže umanjjenje tražbine stečajnom vjerovniku VICTA d.o.o. za taj iznos.**

I u ovom slučaju priznaje se tražbina koja ne postoji.

DOKAZ:-pregled izvješća punomoćnika stečajnog dužnika (str.17.red.br.35.) od 27.11.2017.  
(prileži u spisu)

V.

1.

Priznata tražbina stečajnom vjerovniku **Grad Split u iznosu od 17.265.973,87 kn vezana je za utuženo potraživanje stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** s unaprijed dogovorenim prijebojem, a za koje utuženo potraživanje u gotovo identičnom iznosu, stečajna upraviteljica iz sasvim neutemeljenih razloga uporno sudu predlaže povlačenje tužbe koja se vodi pred Općinskim sudom Split pod poslovnim brojem Po-130/2012. (sada promijenjenog upisnika u P-4738/16), za pretpostaviti je da bi opravdala neutemeljeno priznanje tražbine.

2.

Naime, podneskom od **17.05.2017.** godine stečajna upraviteljica **predložila je Skupštini vjerovnika da donese odluku o povlačenju tužbe** pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-4738/16, u predmetu **tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split protiv tuženika GRAD SPLIT,** radi isplate **9.607.624,25 kn,** koja tužba je podnesena još **01.08.2012.** godine, a koja tužba po mišljenju stečajne upraviteljice nije osnovana, obrazlažući svoj zaključak neistinitim, krivim i nepotpunim navodima.

Povlačenjem tužbe protiv Grada Split stečajnom dužniku nanijela bi se izravna i neopravdana šteta, a stečajna upraviteljica opravdala bi osporenu i neutemeljenu tražbinu priznatu Gradu Split u iznosu od **17.265.973,87 kn, a s kojom tražbinom se dogovorno trebao izvršiti prijeboj.**

3.

Grad Split pred Općinskim sudom u Splitu protiv stečajnog dužnika vodi postupak radi naplate komunalnog doprinosa u iznosu od **9.292.991,21 kn.**

Sporazumom između Grada Split i stečajnog dužnika prije izdavanja Potvrde glavnog projekta po kojoj je stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu izgrađen **dogovoreno je, da će se međusobna dugovanja i potraživanja prebiti,** a razlika uplatiti, zbog čega je u Potvrdi glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008. godine izričito i navedeno, „**da je investitor dostavio dokaz da je platio komunalni doprinos i to potvrdu Grada Split, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/I-361-01/08-01/100,**



ur.br.2181/01-01/06-08-03 od 30.10.2008. i **zaključak o obustavi postupka za izračun vodnog doprinosa** i to potvrdu Hrvatskih voda, VGI srednje dalmatinsko primorje-otoci, klasa UP/I 352-08/08-01/0022587, ur.br. 374-3404-2-08-2 od 21.10.2008. godine.

DOKAZ:-tužba tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. protiv tuženika Grad Split  
posl.br. P-130/12 (sada promijenjenog upisnika u P-4738/16)  
-potvrda glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239,  
Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008.g.  
(sve prileži u spisu)

## VI.

### 1.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus **Monter projektu d.o.o.** osporio je priznatu tražbinu od strane stečajne upraviteljice u iznosu od **4.264.611,51 kn**, za koju priznatu tražbinu stečajni vjerovnik **Monter projekt d.o.o.** nije imao odluku suda, a niti se je taj iznos tražbine vodio u poslovnim knjigama stečajnog dužnika. U pokrenutom sudskom postupku tužitelja Monter projekt d.o.o. u stečaju prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, koji se vodio pod posl. brojem 9. Povrv-152/13, **stečajni dužnik je utuženu tražbinu u iznosu od 2.954.361,26 kn osporio u cijelosti.**

Međutim, stečajna upraviteljica u nastavku postupka sa stečajnim vjerovnikom Monter Projekt d.o.o. u stečaju zaključila je dana **27.02.2017. godine sudsku nagodbu na iznos od 2.100.747,22 kn**, pa je nejasno otkuda i na temelju čega se pobijanim rješenjem utvrđuje i priznanje tražbina u iznosu od **2.954.362,26 kuna**, tim više što je po izvješću punomoćnika stečajnog dužnika **stečajni vjerovnik Monter projekt d.o.o. u stečaju brisan iz sudskog registra.**

DOKAZ:-pregled izvješća punomoćnika stečajnog dužnika (str.13 i 14, red.br.31.) od 27.11.2017.  
-pregled Izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 24.05.2017. godine  
(sve prileži u spisu)

## VII.

### 1.

Osporenu tražbinu **GROING GRADNJA d.o.o.** Podstrana u iznosu od 621.722,58 kn osporila je stečajna upraviteljica, a ne stečajni vjerovnik Tomislav Baus, da bih poslije na isti iznos osporene tražbine sklopila sudsku nagodbu. Stoga, stečajni vjerovnik na priznatu tražbinu je bez komentara.

DOKAZ:-pregled rješenja Trgovačkog suda Split 1. St-159/2014 od 01. srpnja 2016. godine  
-pregled izvješća punomoćnika stečajnog dužnika (str.6, red.br.11.) od 27.11.2017.

## VIII.

Na temelju navedenog proizlazi, da su ostvareni žalbeni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, kao i razlozi na koje ukazuje žalitelj glede nepravilno utvrđenog činjeničnog i nepravilne primjene materijalnog prava, pa žalitelj s obzirom da izjavljeno osporavanje tražbina nije otklonjeno,

### **p r e d l a ž e**

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu usvoji, preinači pobijano rješenje i ospori tražbine stečajnih vjerovnika pod točkom 1,2, 4 i 5, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Split, 29.12.2017.

Stečajni vjerovnik, Tomislav Baus

